



**ODVJETNIČKO DRUŠTVO**  
**BRLEČIĆ & partneri**

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I  
 tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733  
 kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692  
 Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 04.06.2019. godine  
 Poslovni broj: Ovr-531/18

## OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU

**OVRHOVODITELJ:** I. EŠEF BARAKOVIĆ i dr.  
 Velika Mlaka 10408, Pavlinska 50,  
 OIB 30013764653

*Ovrhovoditelje zastupa Meliha Okić Buljanović, odvjetnica iz Zagreba*

**OVRŠENIK:** I. ISTO GRUPA d.d.  
 Augusta Šenoe 4-6, Varaždin  
 OIB 78858201330

II. INDUSTROGRADNJA d.d.  
 Augusta Šenoe 4-6, Varaždin  
 OIB 03714155365

*Ovršenika zastupaju odvjetnici OD Brlečić & partneri iz Varaždina*

**RADI:** ovrhe na novčanoj tražbini  
 VPS: 789.449,49 kuna

## ŽALBA

protiv Rješenja o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu,  
 od 20.05.2019. godine, poslovni broj: Ovr-531/18-22

Ovršenici su dana 05.10.2018. godine primili Rješenje kojim je odbijen njegov prijedlog za odgodu ovrhe u ovom predmetu radi čega ovim u zakonskom roku ulaže žalbu protiv predmetnog rješenja, te isto pobijaju u cijelosti.

Ovršenici prije svega napominju da naslovni sud još uvijek nije žalbu protiv Rješenja o ovrsi u kojem je izneseno niz prigovora na postupanje suda i protuzakonito donošenje rješenja, **poslao na rješavanje višem sudu**, iako su ovršenici podnijeli i prigovor promašene aktivne legitimacije i prigovor nedopuštenosti pokretanja ovog ovršnog postupka i niz drugih prigovora o kojima bi najprije trebao odlučiti Županijski sud, te vjerojatno i ukinuti rješenje o ovrsi.

Nadalje, naslovni sud u svakom svojem rješenju kojim odbija prijedloge za odgodu ovrhe u predmetima protiv ovršenika doslovno preslikava tekst obrazloženja uz navod kako ovršenici nisu učinili vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpjeli tešku ili teško nadoknadivu štetu jer nisu u spis

dostavili dokaze iz kojih bi proizlazilo da su ovrhovoditelji nezaposleni, jesu li vlasnici nekretnina, pokretnina itd... odnosno da ovršenici nisu dostavili niti jedan jedini dokaz da se neće moći naplatiti od ovrhovoditelja tj. vratiti svoja sredstva ako se ova ovrha ukaže nedopuštenom, a ovršenici predmetno traženje i stav suda smatraju bespredmetnim obzirom da u ovršnom postupku nije smisao da ovršenici dokažu koliko imovine ovrhovoditelji imaju i jesu li u mogućnosti vratiti ovršenima bespravno naplaćeni novac, već je smisao ovog postupka da Sud donese zakonito rješenje.

Uvjeta za donošenje Rješenja o ovrsi u ovom predmetu nije bilo, jer, Sud je potpuno pogrešno procijenio status ovrhovoditelja te time i njihovo pravo da protiv ovršenika provodi ovršne postupke, radi čega je notorno da će ovršenici provođenjem ovrhe i bespravnim ustegnućem znatnih novčanih sredstava pretrpjeti znatnu i nenadoknadivu štetu.

Dakle, odluka suda kojom odbija prijedlog za odgodu ovrhe, nezakonita je u cijelosti obzirom da su za odgodu ispunjeni baš svi na zakonu propisani uvjeti.

Prvo, u ovršnom postupku pod gornjim poslovnim brojem ovršenici su protiv citiranog rješenja o ovrsi podnijeli žalbu kojom isto pobijaju u cijelosti i to zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba ovršnog postupka te zbog razloga iz odredbe čl. 50. stavak 1., toč. 3., 7., 9. i 10. Ovršnog zakona.

Citiranim Rješenjem o ovrsi određena je predložena ovrha na novčanim sredstvima ovršenika i to temeljem ovršne isprave – presude Općinskog radnog suda u Zagrebu Pr-2135/14 od dana 26.05.2015. godine, potvrđene presudom ŽS u Zagrebu GŽ R-1918/15 od 26.04.2016. godine, međutim predmetna ovršna isprava izgubila je pravnu snagu u odnosu na društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., odnosno i u odnosu na njegove pravne sljednike INDUSTROGRADNJA d.d. i ISTO GRUPA d.d. i to sukladno odredbi čl. 81. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Kao što je i u žalbi detaljno istaknuto, u konkretnom slučaju ispunjeno je niz žalbenih razloga zbog čega je predmetno rješenje nezakonito. Ovršenici u nastavku u kratkim crtama ističu osnovanost svoje žalbe, a time i ovog prijedloga za odgodu ovrhe kako slijedi.

1. Sukladno Planu podjele, pravni odnosi i eventualne tražbine ovrhovoditelja koje su predmet ovog postupka, prešle su na društvo INDUSTROGRADNJA d.d., a ne na ISTO GRUPA d.d. – slijedom navedenog osnovan je prigovor promašene pasivne legitimacije u odnosu na I. ovršenika.

2. I. ovršenik ne odgovara solidarno za obveze društva koje se dijeli, već za njih, konkretno odgovara društvo INDUSTROGRADNJA d.d., sukladno Planu podjele i zakonu, a sve kada bi tražbina uopće postojala.

3. Nad društvom INDUSTROGRADNJA d.d., ovdje II. ovršeniku, u tijeku je predstečajni postupak. Naime, Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-212/2018 od 14. lipnja 2018. godine, otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, OIB: 03714155365. Odredbom čl. 68. st. 1. Stečajnog zakona propisano je sljedeće: *"Od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika"*, dakle, predmetni prijedlog već iz tog razloga, bez ulaženja u meritum, valja odbaciti.

4. Tražbine svih ovrhovoditelja koje su predmet ovog ovršnog postupka nastale su prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, koje je pripojeno društvu ISTO d.d. Varaždin, a potom podijeljeno, uz izdvajanje ovršenika i kao takve prijavljene su u postupak predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb. U konačnici obuhvaćene su pravomoćnom zaključenom predstečajnom nagodbom nad pravnim prednikom ovršenika pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stpn-332/14, dana 05.09.2014. godine.

Dakle, sukladno odredbi čl. 81. st. 3. ZFFPN-a, kojim je propisano: "Ovršne isprave koje se odnose na tražbine iz predstečajne nagodbe gube u odnosu na dužnika pravnu snagu", ovršna isprava temeljem koje je pokrenuti ovaj ovršni postupak izgubila je pravnu snagu!

Jednako tako, osim što je izgubila pravnu snagu, valja istaknuti kako su svi vjerovnici – ovdje OVRHOVODITELJI NAMIRENI U CIJELOSTI sukladno utanačenju iz predstečajne nagodbe – unosom u kapital odnosno prijenosom dionica pravnog prednika ovršenika o čemu su ovršenici dostavili dokaz uz svoju žalbu.

Sve navedene prigovore i istaknute žalbene razloge ovršenici su potkrijepili javnim ispravama, slijedom čega, naslovnom sudu ne preostaje ništa drugo nego usvojiti žalbu.

**DOKAZ:** - uvid u isprave i predmete predložene u žalbi protiv rješenja o ovrsi

**U slučaju da sud odmah, bez odgode, ne donese rješenje o odgodi ovog ovršnog postupka i isto odmah ne dostavi Financijskoj agenciji, FINA će ovrhovoditelju prenijeti sva zaplijenjena novčana sredstva iako se ovrha nezakonito provodi! Već iz toga je vidljivo da će ovršenici nastati ogromna šteta i to je činjenica koju ne treba posebno dokazivati!**

Ovršenici bi u tom slučaju trebali pokrenuti protuovrhu protiv više od 30 ovrhovoditelja čime će nastati dodatni, po ovršenima nepotrební sudski troškovi, koji će se u konačnici snositi ovrhovoditelji, a koji su već namireni. Opravdano se postavlja pitanje da li bi uopće ovršenici mogli od ovrhovoditelja vratiti iznos koji će im biti isplaćen na temelju očito nezakonitog rješenja o ovrsi.

Jednako tako, provedbom, a očito nezakonitog rješenja, biti će zasigurno ugrožen postupak predstečajne nagodbe koji se provodi nad II. ovršenikom čime će nastati višestruka šteta više od 200 ostalih vjerovnika, a koji će u konačnici biti primorani svoja prava ostvarivati protiv ovdje ovrhovoditelja, budući isti nezakonito pokušavaju naplatiti već naplaćenu tražbinu.

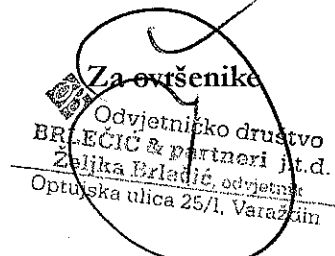
### Ad.3

I konačno se ističe da ovrhovoditelj odgodom ovrhe ne bi pretrpio nikakvu štetu, čak štoviše, svi ovrhovoditelji su naplaćeni i njihova tražbina je prestala prije pokretanja ovog ovršnog postupka.

**Ovrhovoditelji su ti koji postupaju nepošteno i traže naplatu duga u odnosu na kojeg je sklopljena predstečajna nagodba, koja je postala pravomoćna i temeljem koje su naplaćeni, a o čemu postoje dokazi predani uz žalbu.**

Ujedno, ovrhovoditelji koriste i zlorabe procesna ovlaštenja te su i svoje tražbine prijavili u postupak predstečajne nagodbe pokrenutom nad ovdje II. ovršenikom. Navedenim postupanjem čak trostruko žele naplatiti svoju tražbinu - prvi puta kroz ostvareno namirenje kroz PN društva Industrogradnja grupa, drugi puta kroz ovaj ovršni postupak i treći puta kroz PN II. ovršenika, a što je neosnovano!

**Temeljem svega navedenog, ovršenici predlažu da drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu i odgodi ovrhu u ovom predmetu sukladno prijedlogu ovršenika.**

  
**Za ovršenike**  
 Odvjetničko društvo  
 BRLEČIĆ & partners j.t.d.  
 Željka Brlečić, odvjetnik  
 Opatovska ulica 25/1, Varaždin